VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 129)**
- **Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 44)**

z dnia 23 października 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 129)

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 44)

23 października 2013 r.

Komisje: Administracji i Cyfryzacji oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem posłów: **Sławomira Piechoty (PO)** przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, **Małgorzaty Kochan (PO)** zastępcy przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem Systemu Elektronicznej Wymiany Informacji dotyczących Zabezpieczenia Społecznego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1795).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Janina Pszczółkowska** zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Artur Wdowczyk** dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, **Filip Domański** główny specjalista Departamentu Ubezpieczenia Zdrowotnego w Ministerstwie Zdrowia, **Wojciech Waluk** naczelnik w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Grażyna Kućmierowska, Elżbieta Przybylska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Aleksandra Wolna-Bek, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego w Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, witam, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Administracji i Cyfryzacji. W projekcie porządku dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem Systemu Elektronicznej Wymiany Informacji dotyczących Zabezpieczenia Społecznego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 1795. Czy są uwagi do takiej propozycji porządku posiedzenia? Uwag nie słyszę, zatem uznaję, iż… Proszę bardzo, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Jeśli można, to zgłosiłabym uwagę, że projekt ustawy powinien mieć opinię Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Szukałam tej opinii i jej po prostu nie znalazłam, a w przypadku tej ustawy jest to, moim zdaniem, niezbędna, wręcz konieczna opinia, która musi być dostarczona.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze? Pan minister Marek Bucior, bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Dlatego zgłaszam wniosek, abyśmy odłożyli procedowanie nad tą ustawą do czasu doręczenia nam opinii Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, oczywiście Główny Inspektor Ochrony Danych Osobowych był podmiotem konsultowanym. Dodam więcej – w ramach szerokich uzgodnień projekt ustawy nie tylko odbył konsultację społeczną i uzgodnienia międzyresortowe, ale także był przyjmowany w ramach gremiów rządowych przez Komitet Stały Rady Ministrów, jak również Komitet do spraw Europejskich, Komitet do spraw Cyfryzacji. W każdym wypadku, kiedy tylko Główny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zgłasza jakieś uwagi, jak najbardziej jest on również obecny przy procedowaniu danej ustawy. Ta ustawa ma już swoją historię i ona oczywiście została przeprocedowana ze skutkiem pomyślnym. Niewątpliwie możemy dostarczyć tę opinię, jeżeli wpłynęła. Nie wiem, w tej chwili nie odpowiem na to pytanie, ale przecież Rada Ministrów nie przyjęłaby ustawy, do której miałby zastrzeżenia GIODO. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Żeby uściślić, panie ministrze, czy to znaczy, że projekt był przekazywany i główny inspektor mógł przedstawić swoją opinię, ale jak rozumiem, pan minister nie ma tej opinii? Czy inspektor nie przedstawił takiej opinii, czy przedstawił taką opinię?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Dopiero w tej chwili słyszę zastrzeżenie i pytanie o opinię GIODO, w związku z tym w tej chwili z ręką na sercu nie odpowiem, czy mam taką opinię, czy jej nie mam, czy GIODO zgłaszał jakiekolwiek zastrzeżenia, czy też ich nie zgłaszał.

Ale mam pytanie innej natury – jakie jest zastrzeżenie? Przecież to jest ustawa nie o czymś nowym, czymś, co nie występuje do tej pory, tylko o tym wszystkim, co już dziś się dzieje. To jest ustawa o tym, że wszystkie te dokumenty są przekazywane nie w wersji papierowej przy pomocy listu i listonosza, tylko przekazywane elektronicznie – to jest jedyna zmiana. W związku z tym wszystkie dane tak jak były przekazywane i wymieniane w ramach koordynacji Systemu Zabezpieczenia Społecznego unijnej koordynacji, tak również teraz są przekazywane i będą przekazywane, i wymieniane. Ta ustawa ma jedynie na celu przyspieszyć proces tej wymiany danych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy pani poseł zechciałaby się również do tego odnieść? Bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Pytam o to dlatego, że wielokrotnie rozmawiałam z GIODO i zwracał on uwagę na to, aby przy wszystkich tego rodzaju informacjach, które są przekazywane, znajdują się w zbiorach, była uwzględniana jego opinia. Jeżeli pan minister ma taką opinię albo może jest ktoś w tej Komisji, kto może taką opinię pana inspektora ochrony danych przedstawić, to oczywiście możemy procedować.

Zgłaszam to dlatego, że w tym systemie przekazywania, przekazywano listownie do konkretnej osoby konkretne dane. Tu tymczasem przekazujemy zbiory. Powołuję się na doświadczenia Wielkiej Brytanii sprzed kilku lat, kiedy całe zbiory zostały po prostu w sposób nieupoważniony wywleczone, że tak powiem, z tego systemu. Nie twierdzę, że coś takiego może się stać, ani nie mam żadnych podejrzeń, tylko po prostu chciałabym mieć opinię osoby odpowiedzialnej za ochronę danych osobowych.

Dlatego też ponawiam mój wniosek, że powinniśmy poznać to stanowisko, podobnie jak powinniśmy dzisiaj mieć tutaj także Komisję Zdrowia, ponieważ część tych zbiorów dotyczy również zdrowia obywateli i rejestrów systemu ochrony zdrowia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani poseł, wyjaśniam, iż GIODO jak zawsze został powiadomiony o naszym posiedzeniu. Gdyby uznał za celowe i potrzebne, mógł wziąć udział i przedstawić tu swoją opinię. Oczywiście każda pani i każdy pan poseł jest umocowany, by zasięgać takich opinii, ale nieobecność głównego inspektora czy jego przedstawiciela nie może wstrzymywać prac Sejmu. Projekt został skierowany do naszej Komisji, poddam zatem pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia. Pani poseł, proponuję rozstrzygnąć – jest konkretny wniosek uzasadniony, uargumentowany, rozstrzygniemy go w głosowaniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem porządku posiedzenia obejmującego pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem Systemu Elektronicznej Wymiany Informacji dotyczących Zabezpieczenia Społecznego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1795), proszę o podniesienie ręki. Kto jest za przyjęciem porządku posiedzenia takiego, jaki został zaproponowany? (15) Czy pan poseł Plura? Dziękuję. Kto jest przeciw przyjęciu proponowanego porządku posiedzenia? (9) Kto z państwa wstrzymał się od głosu? (4) Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

15 głosów za, 9 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. A zatem 15 głosów jest za przyjęciem porządku, 9 przeciw, 4 głosy wstrzymujące się. Przyjęliśmy porządek posiedzenia.

Przystępujemy do jego realizacji. Proszę pana ministra Marka Buciora o przedstawienie istoty projektu zawartego w druku 1795.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Dziękuję, panie przewodniczący. Druk został przekazany przy piśmie prezesa Rady Ministrów z 3 października 2013 r. i jest to projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem Systemu Elektronicznej Wymiany Informacji dotyczących Zabezpieczenia Społecznego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Należy wyjaśnić, że począwszy od 1 maja 2014 r., zgodnie z odpowiednimi rozporządzeniami unijnymi dotyczącymi koordynacji systemu zabezpieczenia społecznego w Europie powinna ruszyć elektroniczna wymiana danych. To oznacza tyle, że te wszystkie dane, które służą przyznaniu odpowiednich świadczeń w Unii Europejskiej, bo znajdujemy się przecież wszyscy w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, te wszystkie świadczenia będą przyznawane na podstawie wymiany informacji elektronicznej. Ta elektroniczna wymiana informacji wprost wynika z rozporządzeń unijnych, a więc nie mamy tu jakiegoś pola manewru i nie możemy przyjąć, że podporządkujemy się tej wymianie elektronicznej, tudzież się jej nie podporządkujemy.

Projektowana ustawa, jak już zaznaczyłem, jest ustawą stosunkowo prostą. Ona jest prosta, ponieważ nie zmienia zakresu wymiany tych danych, którymi wymieniają się odpowiednie instytucje unijne już dziś, tylko wymieniają się w wersji papierowej; te dane będą wymieniane w wersji elektronicznej. Chciałbym w związku z tymi zastrzeżeniami również podkreślić, że te dane będą wymieniane po sieci S-TESTA (*Trans European Services for Telematics between Administrations)*, która obejmuje również system informacji Schengen. W związku z tym to nie jest tak, że tutaj dojdzie do wymiany danych w taki sposób, że mają one w jakikolwiek sposób wypłynąć. Właściwie ustawa sprowadza się do stworzenia trzech punktów kontaktowych: jednego w ministerstwie pracy, jednego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych i jednego w Narodowym Funduszu Zdrowia tak, aby odpowiednie instytucje odpowiedzialne za swój typ świadczeń po prostu prowadziły tę wymianę. Pewnie wiodącą rolę w zakresie wymiany tych wszystkich danych będzie jednak miał ZUS, ponieważ będzie przekazywał nie tylko te dane, którymi normalnie dysponuje i którymi się wymienia, ale również, jak wynika z konstrukcji ustawy, przekazywał dane wynikające z odpowiednich przepisów o prokuraturze, w zakresie danych KRUS-wskich, w zakresie tych danych, które będą dotyczyły żołnierzy, tudzież funkcjonariuszy. W przypadku tych danych, które będą wymieniane przez MPiPS – chodzi o dane o świadczeniach rodzinnych i dane dotyczące bezrobocia, świadczenia rzeczowe tu będą realizowane i ta wymiana danych będzie dokonywana przez NFZ.

Bardzo wyraźnie chcę podkreślić – ustawa nie dotyczy zakresu danych i treści; dotyczy tego, że nie będzie dochodziło do wymiany danych w wersji papierowej, przy użyciu listów, co również kosztuje; dane będą wymieniane w postaci elektronicznych plików odpowiednio zabezpieczonych.

Jednocześnie należy podkreślić, że aby ten unijny system mógł ruszyć w całej Unii 1 maja 2014 r., wszystkie państwa członkowskie powinny spełnić wymóg stworzenia odpowiednich punktów kontaktowych. Jeżeli jedno z państw się wyłamie z tego procesu

tworzenia elektronicznej wymiany danych, to oczywiście w przypadku tego państwa nie dojdzie do wymiany danych w postaci elektronicznej i to wszystko spowolni proces przyznawania chociażby świadczeń i nie sprosta wymogom, które wynikają wprost z rozporządzeń.

Projekt ustawy odbył konsultacje społeczne ze związkami zawodowymi, z partnerami i organizacjami pracodawców. W ramach konsultacji społecznych generalnie nie były zgłaszane uwagi. Dodam, że w ramach Komisji Trójstronnej sprawa ta była rozpatrywana na posiedzeniu Zespołu Problemowego do spraw Ubezpieczeń Społecznych i, co wyjątkowe, w tym jednym wypadku, jednym z nielicznych, reprezentanci zarówno strony rządowej, związkowej jak i pracodawców uznali, że popierają te rozwiązania i nawet w tej sprawie przyjęli odpowiednie stanowisko podpisane przez poszczególne strony. I właściwie to są te najważniejsze rzeczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów? Proszę bardzo, pani poseł Anna Bańkowska, następnie pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dziękuję. Panie ministrze, rozumiem, że niepokój pani poseł wywołało myślenie, że będziemy przekazywać dane indywidualne. Chciałam właśnie zapytać, czy będzie to informacja o tym, że Anna Bańkowska chorowała, bądź nie, czy sprawa dotyczy generalnie ludzi, danych o zbiorowości dotyczących chorób? Albo czy to będzie informacja, że Kowalski został zwolniony z zawodowej służby wojskowej i ma żonę o imieniu Maria i dzieci, czy będzie to informacja dotycząca populacji żołnierzy zwolnionych z wojska? I czy np. świadczenie z tytułu inwalidztwa to będzie Iksiński? W ogóle jakie my świadczenia płacimy? Bo patrzę już na str. 3, czego to ZUS nie będzie musiał podawać; rozumiem, że i dzisiaj to podaje. Ale ja sobie wyobrażałam, że chodzi o to, żeby w sposób jasny i logiczny ustalać wzajemne prawa do świadczeń, to wtedy będzie potrzebny Iksiński czy Igrekowski, a jeśli chodzi o takie dane, jak renty rodzinne, to nie, że ta rodzina otrzymuje, tylko jak w ogóle wygląda ten system. Proszę o wyjaśnienie tego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, proponuję, żeby pan od razu odpowiedział, bo to może ułatwi dalszą dyskusję, albo ją doprecyzuje, ukierunkuje.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Pani poseł bardzo dobrze spojrzała właśnie na str. 3, ponieważ tam jest wskazane, jaki zestaw danych będzie podlegał wymianie. I należy od razu podkreślić – to jest zestaw danych, który będzie podlegał wymianie, ale w sprawie indywidualnej odpowiedniego obywatela ubezpieczonego, który się zgłasza. W związku z tym w tym pytaniu… Zgłasza się on np. po zasiłek, to musimy ustalić… i wtedy może być informacja i nastąpić jej wymiana. Jeżeli ustalamy emeryturę, to ustalamy również okresy… W związku z tym określamy poszczególne okresy, które dana osoba przepracowała w Polsce i w danym kraju. Służy to…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł, najmocniej przepraszam, ale trzeba mówić do mikrofonu, żeby ta dyskusja była…

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Przecież system elektronicznej wymiany danych nie jest po to, żeby poszczególne kraje członkowskie wiedziały coś o obywatelu drugiego kraju, tylko dopiero wtedy, gdy zgłasza się dany obywatel ze swoją sprawą… Ta jego sprawa to jest np. ustalenie emerytury i jeśli przebył różne okresy pracy, raz w Niemczech, raz we Francji, raz w Anglii i następnie w Polsce, to musimy te wszystkie dane zebrać. Na tym polega ta koordynacja Systemu Zabezpieczenia Społecznego. To wszystko się dzieje już dziś i to dzieje się właśnie na tym styku.

Państwo niejednokrotnie do nas piszą, że półtora roku trwa ustalenie, zebranie różnych danych. Tak, bo ono trwa półtora roku ze względu na to, że najpierw w wer-

sji papierowej jest wysyłany wniosek do danej instytucji, później ta instytucja o coś się pyta kolejną instytucję i następuje ten właśnie proces, który powinien być uproszczony.

Nie zmieniamy zakresu danych. Nie wprowadzamy nowych danych. Jedynie zmieniamy formę, korzystamy z tego postępu cywilizacyjnego. Skoro do tej pory na papierze, to w przyszłości dokładnie to samo – nie coś innego, nie coś szerzej – tylko w wersji elektronicznej. To jest jedyna zmiana wynikająca z tej ustawy. Nie zmieniamy nic innego, my mówimy: nie listonosz na rowerze, tylko listonosz z samochodem.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeszcze pani poseł Bańkowska chce dopytać? Proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Myślę, że po wypowiedzi pana ministra nie powinniśmy mieć zastrzeżeń. Chodzi o to, że sprawy są nadawane w stosunku do obywatela X wtedy, kiedy on albo tu, albo tam, albo jeszcze gdzie indziej w ramach Europy czegoś oczekuje z tytułu świadczeń zdrowotnych i z zabezpieczenia społecznego. Czy tak?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Na wniosek obywatela.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Mówiłam o tym, że wtedy się pojawia dokumentacja dotycząca mnie i jeśli ja bym wystąpiła o emeryturę i pisałabym, że pracowałam również w Niemczech, musicie ściągnąć te dane. A jeśli nie występuje oświadczenie za granicą, tylko w Polsce, to wtedy nie podaje się tych komunikatów, prawda?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Tak, dokładnie tak. Oczywiście tak jak dziś, jeżeli ktoś występuje, to pojawia się ta sprawa. Jeżeli nie występuje, nikt nie podejmuje tej sprawy, to jest przecież system dotyczący w Unii Europejskiej około 300 milionów osób. Nikt nie będzie przetwarzał tych danych.

Przez chwilę z kolegą zacząłem rozmawiać, bo dostałem informację, że GIODO otrzymał projekt i nie zgłosił uwag. Ale pytanie do kolegi jest takie: skoro nie zgłosił uwag, to znaczy, że nic nam nie napisał, czy też napisał, że nie zgłasza uwag? I to za chwilę powinniśmy też wyjaśnić. W każdym razie GIODO miał ten projekt.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeszcze pani poseł Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Panie ministrze, taka sprawa: przed jakimś czasem prosiłam o pomoc ministerstwo i departament zagraniczny ZUS, bo nie można było np. zdobyć informacji dotyczących pracy w Niemczech i *vice versa* w Polsce, to trwało i trwało. Rozumiem, że to nie będzie w tej chwili trwało i trwało, tylko wtedy, kiedy te dane są dostępne obojętnie w jakim kraju, one na konto osoby zainteresowanej, która mnie prosiła o pomoc, przyjdą, no i już.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani poseł Hrynkiewicz, proszę bardzo.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Oczywiście to wyjaśnienie pana ministra byłoby pewnie zasadne i może nawet wystarczające, gdybyśmy na str. 1 projektu w przypisie pierwszym nie czytali: Niniejsza ustawa zmienia ustawy o prokuraturze… ale tu są dalej ciekawsze informacje, a więc dotyczy też funkcjonariuszy policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, agencji wywiadu, kontrwywiadu i tak dalej, więc wszystkich służb specjalnych. Rozumiem, że to dotyczy takich przypadków, kiedy nasz agent jest jednocześnie agentem służb specjalnych Mosadu, powiedzmy, albo jeszcze innego, czy też dotyczy to po prostu tego, że najpierw pracuje u nas, służy, a potem idzie do innych służb. Moje pytanie jest następujące – po co zamieszczamy – i tutaj dziwię się, że nie ma przedstawicieli innej jeszcze Komisji, która zajmuje się służbami specjalnymi – po co będziemy wymieniać takie informacje dotyczące służb specjalnych? O ile wiem, głównie wiem to z literatury raczej pięknej

niż naukowej, to takie informacje są, owszem, wymieniane, ale myślę, że agencje rządowe i instytucje takie jak ZUS i inne punkty kontaktowe nie powinny się tym w moim przekonaniu zajmować. Chyba że są jakieś wspólne służby specjalne, ale na razie mamy wydzielone. Więc proszę naprawdę potraktować to z całą, zupełną powagą.

Panie ministrze, umieszczenie w Otwartych Funduszach Emerytalnych służb specjalnych, kiedyś tłumaczyłam, że one nie mogą być identyfikowane z imienia i nazwiska, było jednym z poważnych powodów wycofania ich z OFE w pewnym momencie. Pan może tego nie pamięta, ale ja to dokładnie pamiętam, bo bardzo dużo czasu spędziłam na rozmowach z posłami, żeby to wytłumaczyć. Że po prostu dlatego jakaś służba jest specjalna, że jest specjalna i specjalnie musi być traktowana.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę od razu.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Dziękuję bardzo. Ta kwestia była rozpatrywana, pani poseł. I po pierwsze chcę powiedzieć tak: ZUS w tym wypadku przekazuje to, co uzyska od organów emerytalnych wojskowych czy też tych dotyczących funkcjonariuszy. To oznacza tyle, że po pierwsze ZUS jest wyłącznie punktem kontaktowym, swoistym przekaźnikiem między tymi organami wojskowymi. Ale to są dane dotyczące żołnierzy zwolnionych z zawodowej służby wojskowej i członków ich rodzin w zakresie, o którym tam w odpowiednich miejscach jest mowa. To oznacza tyle, że nie przekazujemy żadnych danych, których przekazać nie powinniśmy. Co więcej, ta kwestia była również postawiona w ramach uzgodnień międzyresortowych i tuż przed Komitetem Stałym Rady Ministrów i w ramach tego komitetu uzgodniliśmy, że ta wymiana danych jest dokładnie tą samą wymianą danych, które są wymieniane dziś. I jeżeli pewne dane nie zostaną przekazane, to nie zostaną wymienione. Ale tak się zdarza, że ktoś już nie jest funkcjonariuszem, bo przecież mamy w art. 4 dotyczącym art. 36a: „organy emerytalne wymieniają dane funkcjonariuszy zwolnionych ze służb, członków ich rodzin” i tak dalej. On jest po prostu emerytem. Mamy swobodę przemieszczania się w UE, to jest tak, że dana osoba może zechce mieszkać np. w Hiszpanii. Dlaczego jej mamy nie przekazywać pewnych danych?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, ale rozumiem, że…

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Wszystko jest wyjaśnione. Nie ma takiego problemu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

…istotne dane, które te służby udostępnią, mogą być przekazane, bo rozumiem, że o to się obawia pani poseł Hrynkiewicz i pyta, na ile to są dane bezpieczne. Jeszcze pani chce dopytać?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

I powiem jeszcze jedną rzecz – uzgodniliśmy, że gdyby przedstawiciele służb – bo ta sprawa była dyskutowana – uznali, że jakaś dana mimo wszystko (mimo tego że wymieniane są te dane, które już dziś są wymieniane) nie powinna być wymieniana, to zmiana odpowiedniego ustawodawstwa nie dotyczy tej ustawy, tylko ewentualnie tych ustaw, które już dziś funkcjonują, są w obrocie prawnym. To oznacza tyle, że jeżeli byśmy chcieli coś mniej przekazywać, to nie w tym miejscu. To jest naprawdę ustawa tylko o przekaźniku nie listem, tylko elektroniką. Nic więcej. Służby specjalne nie uznały za zasadne kontynuowanie tego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, jasne, było to uzgadniane. Ale jeszcze pani Hrynkiewicz chce dopytać, tak? Proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Rozumiem, że będą państwo przekazywali tylko to, co będą przekazywali, to jest jasne. Ale jeżeli mamy odpowiedzialnie pracować nad ustawą i uchwalić tę ustawę, to musimy

dokładnie wiedzieć i chciałabym, żeby to było opisane, co będą państwo przekazywali np. na temat pracowników byłych funkcjonariuszy wywiadu czy kontrwywiadu, czy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. To jest niezwykle ważne, bo chcę panu ministrowi przypomnieć, że funkcjonariusz, który przechodzi na emeryturę, jest nadal funkcjonariuszem w stanie spoczynku. Więc to nie jest tak, że możemy przekazywać informacje, że otóż Jan Kowalski był funkcjonariuszem wywiadu. To nie są dane, którymi powinno się epatować różnego rodzaju instytucje. Naprawdę chciałabym – panie ministrze, do pana mówię, więc gdyby pan zechciał posłuchać, bo mówię naprawdę o sprawie poważnej – gdyby pan zechciał jednak przedstawić taką opinię szefów tych służb, w której oni mówią: nie mamy żadnych wątpliwości i możecie przekazywać, że Jan Kowalski…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam, pani poseł, ale w tej chwili to chyba jest mylenie procedur.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Nie, panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł pozwoli. To jest projekt rządowy, to znaczy, że przeszedł wszystkie konsultacje w ramach rządu i my nie jesteśmy teraz uprawnieni do tego, żeby sprawdzić, czy w Komitecie Stałym, czy na posiedzeniu Rady Ministrów. Jeżeli pani ma inne informacje, to proszę. Ja nie mam powodów kwestionować, że projekt sygnowany przez premiera został uzgodniony we właściwym trybie, z udziałem wszystkich uczestników, czyli również kierujących służbami. Więc teraz nie wracajmy i nie róbmy sobie dodatkowych korepetycji z tego, co co zawiera i wszystkich ustaw materialnych. Nie tego dotyczy ta ustawa.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Przepraszam bardzo, ja nie skończyłam. Panie przewodniczący, przypominam, że Sejm Rzeczpospolitej ma także funkcje kontrolne wobec rządu. I to, o co ja proszę, odnosi się do tej funkcji. Chcę być pewna, że jeżeli do mnie zwraca się rząd, że wszystkie te sprawy są przez rząd potwierdzone, a także mam prawo jako poseł do krytycznej oceny pewnych decyzji rządu i korzystam tylko z moich praw poselskich.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jest to pani prawo do oceny. Projekt jest podpisany przez premiera, czyli ma właściwą rekomendację i my tej rekomendacji nie będziemy cofać. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałam powiedzieć, że podzielam ostrożność pani poseł Hrynkiewicz, a ona wynika też z takiego wcześniejszego doświadczenia, że pozornie proste, jak gdyby nierozszerzające rozwiązanie prawne powoduje, że znajdujemy się w relacji jednostronnej. Otóż Polska w ramach koordynacji systemów np. udostępnia swoje dane dotyczące Centralnego Rejestru Pojazdów, który pozwala na to, że wszystkie kraje UE mogą do tego rejestru występować o udostępnienie danych pojazdów i karanie kierowców polskich, którzy jeżdżą po całej Europie. Ale gdy Polska występuje do Niemiec czy Francji, to już nie ma takiego obowiązku i nie ma tej wzajemności. Zrobiliśmy to sami z siebie, nie musieliśmy, bo pozostałe kraje nie były zobowiązane. W związku z tym jeżeli pan minister mówi, że dzisiaj liczymy na tę wzajemność, albo że jeżeli nie będzie z drugiej strony takich samych działań, to my nie będziemy zobowiązani do udzielania informacji, to ja nie jestem pewna, czy ten mechanizm będzie rzeczywiście tak działał.

W uzasadnieniu tego projektu jest napisane, że wymiana danych z wykorzystaniem systemu elektronicznego ma zapewnić także skuteczniejszą kontrolę i weryfikację danych osobowych oraz uprawnień do świadczeń. Rozumiem, że to działa w dwie strony, może to być pomoc w odzyskiwaniu należności, ale też, rozumiem, w egzekucji zobowiązań. Czyli chciałabym też wiedzieć, że wzajemność udzielania informacji jest tu zagwarantowana.

Druga sprawa – chciałabym, żeby pan minister odniósł się też do skutków finansowych, kosztów tej ustawy, bo ustawa uwzględnia tworzenie trzech punktów kontaktowych przez ministerstwo pracy, ZUS i NFZ i tam są wymienione skutki, które, nie wiem, czy one uwzględniają również inwestycje w tę bazę informatyczną, co na te koszty się składa i na ile one są pełne? Ale przede wszystkim chciałabym, żeby pan do tego fundamentu, do tego elementu skutecznej kontroli i weryfikacji danych osobowych… Mam przykłady, że ludzie starają się w ramach Systemu Zabezpieczenia np. brytyjskiego czy niemieckiego uzyskać należne uprawnienia i napotykają na potężne ograniczenia i wcale nie jest tak, że te kraje są bardzo skłonne udostępniać te dane czy współpracować w ramach dotychczasowej nawet współpracy. Stąd moja nieufność, która jest zbudowana na podstawie innych przypadków, w których sprawie występowałam z interpelacjami do resortu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Stanisław Szwed, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana wydawałoby się dosyć prosta, bo mówimy o zamianie dokumentów papierowych na dokumenty elektroniczne, ale pojawiają się wątpliwości. Myślę, panie przewodniczący, że najprostszym rozwiązaniem, które zawsze przyjmujemy, jest powołanie podkomisji nadzwyczajnej. Zaprosimy przedstawicieli GIODO i innych resortów i wtedy dopytamy, czy są jakieś zastrzeżenia, czy nie. To opóźni nam pracę o dwa tygodnie i nie ma naprawdę żadnego problemu. Sprawa wydaje się dość prosta, ale budzi wątpliwości. Tak że proponowałbym, żebyśmy z dwóch Komisji powołali podkomisję nadzwyczajną, zbierzemy się na następnym posiedzeniu Komisji, sprawę wyjaśnimy. Lepiej mieć stuprocentową pewność, że to wszystko, o czym tutaj mówimy, ma rację bytu, a nie że tam coś jest faktycznie w zanadrzu. Bo jak się czyta same zmiany, to budzi to wątpliwości. A jeżeli czytamy uzasadnienie, że jest to tylko proste zastąpienie wersji papierowej na elektroniczną, to zgoda, nie ma problemu. Tak że składam wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jest wniosek o skierowanie projektu do dalszych prac w podkomisji nadzwyczajnej. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie przewodniczący, wniosek przeciwny. Procedowanie projektu tej ustawy w dniu dzisiejszym jest zgodne z przyjętym także w głosowaniu porządkiem obrad. Chcę powiedzieć rzecz prostą, wiele wątpliwości, o których panie mówią, wynika z innych, nie tej ustawy. Ta ustawa w sposób bardzo wyraźny ułatwia polskiemu obywatelowi dochodzenie swoich racji. Nie zmienia zakresu danych, zmienia formę ich przekazywania z papierowej na elektroniczną. I trzeba mieć naprawdę… Dobrze, na tym skończę swoją wypowiedź. Dlatego proszę o przejście do procedowania i zamknięcie dyskusji, która mniej dotyczy proponowanego projektu, a bardziej wątpliwości związanych z zapisami w innych ustawach.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tych uwag, pytań, a także wniosków.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Zacznę może od tej pierwszej kwestii. Po pierwsze przy przekazywanych danych instytucja przekazująca musi przycisnąć również przycisk: zatwierdź, przekaż. To nie jest tak, że instytucja niemiecka czy francuska ma jakiś interfejs, który pobierze od nas dane o ubezpieczonym. Nie. To oni występują do nas z pytaniem, a my na nie odpowiadamy i jeśli ustalimy to, co chcemy im przekazać, przyciskamy przycisk: przekaż.

Druga kwestia dotyczy funkcjonariuszy, o których padało tyle pytań. My przekazujemy dane dotyczące faktu ubezpieczenia, okresu ubezpieczenia, a nie miejsca pracy. To oznacza tyle, że mówimy, że dana osoba w okresie odtąd dotąd była ubezpieczona. Nie mówimy, gdzie pracowała. A więc druga strona nie będzie wiedziała np., że ktoś pracował w szkole. W związku z tym to jest ta druga kwestia.

Trzecia kwestia – te dane już dziś, wszystkie te dane są przekazywane, ponieważ obywatel UE przychodzi do danego urzędu i chce załatwić swoją sprawę. Ta sprawa jest na jego wniosek i z jego punktu widzenia nie cierpi zwłoki, powinna być załatwiona już teraz, najlepiej natychmiast. I on dziś trafia do tego urzędu i się dowiaduje, że no to teraz wystąpimy w wersji papierowej i możliwe, że ten proces ustalania emerytury będzie trwał półtora roku. Tak się również dzieje i ja takie interwencje czasami od państwa otrzymuję i niestety, muszę je przekazać do ZUS, żeby sprawdzili, na jakim etapie jest sprawa i się okazuje, że dane z Belgii nie wpłynęły już od sześciu miesięcy. No więc to jest tego typu sytuacja.

I kolejna kwestia to pytanie o koszty. Koszt utworzenia EESSI (Systemu Elektronicznej Wymiany Informacji dotyczących Zabezpieczenia Społecznego) i uruchomienia trzech punktów kontaktowych do systemu ze środków publicznych może wynieść 7199 tys. zł, w tym z budżetu państwa 970 tys. zł oraz 250 tys. zł ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Pozostałe koszty zostaną pokryte ze środków własnych ZUS oraz NFZ, odpowiednio ZUS 3650 tys. zł, NFZ 2329 tys. zł. Czyli koszt całości wynosi niecałe 7200 tys. zł. Oszczędności związane z pełnym wprowadzeniem systemu EESSI w Polsce, to jest pełną wymianę elektroniczną danych pomiędzy państwami członkowskimi, szacuje się na poziomie prawie 5 mln zł rocznie. To znaczy, że jak spojrzymy na te nasze rozpiski, które są również w ustawie zamieszczone, oznacza to tyle, że jest pewien nakład środków do poniesienia właśnie na uruchomienie całego systemu EESSI, ale później są już oszczędności. Bo to nie jest tak, że dziś nie ma kosztów. Dziś są koszty wydruku papierowego, drukowania dokumentów, wysyłki listów, listów poleconych i to wszystko kosztuje. To będzie kosztowało rocznie mniej prawie o 5 mln zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Szanowni państwo, stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Informuję, iż nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w sprawie tego projektu. Padł wniosek o skierowanie projektu do dalszych prac w podkomisji nadzwyczajnej oraz wniosek przeciwny, by kontynuować prace nad tym projektem. Jako dalej idący przedłożę w pierwszej kolejności wniosek o skierowanie projektu do dalszych prac w podkomisji nadzwyczajnej. Kto z pań i panów posłów jest za skierowaniem takiego projektu do prac w podkomisji nadzwyczajnej? (11) Dziękuję. Kto jest przeciwny? (18) Dziękuję. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

11 głosów za, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

A zatem 11 głosów było za skierowaniem do podkomisji, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Wniosek został odrzucony, a tym samym kontynuujemy pracę. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w druku 1795.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia tytułu ustawy? Proszę bardzo, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Z tytułu ustawy proponuję usunąć przypis nr 1 dotyczący służb specjalnych i policji. Uzasadnienie, jak przytoczyłam.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem głosujemy tytuł ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tytułu ustawy jak w druku? (18) Dziękuję. Kto jest przeciw przyjęciu tytułu ustawy? (9) Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

18 głosów za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. 18 głosów jest za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Tytuł ustawy przyjęty.

Pytanie do Biura Legislacyjnego – czy każdy artykuł rozpatrywać odrębnie? Tak, każdy artykuł rozpatrujemy odrębnie.

Artykuł pierwszy. Czy są uwagi do artykułu? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia tego artykułu? Poddaję pod głosowanie art. 1 wobec wcześniejszych dyskusji i kontrowersji. Kto jest za przyjęciem art. 1? (20) Dziękuję. Kto jest przeciw przyjęciu art. 1? (10) Dziękuję. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

29 głosów za, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

29 głosów za, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Artykuł drugi. Czy są uwagi do art. 2. Proszę bardzo, pani mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego w Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w art. 2 mamy drobną propozycję korekty legislacyjnej, a mianowicie, aby wykreślić metryczkę, czyli Dziennik Ustaw z 2009 nr 205 i tak dalej, ponieważ wiosną już była nowelizacja ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników i metryczka jest przywołana w innym artykule ustawy. Tak że to nasza czyszcząca uwaga.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Nie zgłaszam uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy to wymaga formalnego zgłoszenia poprawki? Nie. To jest tylko redakcyjne, porządkujące. Czy są inne uwagi do art. 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 2. Tak, jest sprzeciw.

Poddaję pod głosowanie art. 2.Kto jest za przyjęciem art. 2? (20) Dziękuję. Kto jest przeciw? (9) Panowie, ale proszę o wyraźne… żeby sekretariat mógł liczyć. Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał od głosu? Nie widzę. Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

20 głosów za, 9 przeciw.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

20 osób było za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Drugi artykuł przyjęty.

Artykuł trzeci. Czy są uwagi do art. 3? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 3? Jest sprzeciw.

Głosujemy art. 3. Proszę bardzo. Kto jest za przyjęciem art. 3? (20) Proszę bardzo o wyraźne trzymanie ręki, by pani sekretarz miała możliwość precyzyjnego policzenia głosów. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? (9) Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał? Nie widzę. Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

20 głosów za, 9 przeciw.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

20 za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Czyli artykuł trzeci przyjęty.

Artykuł czwarty. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Naprawdę jest sprzeciw? To niestety ma charakter tylko wyłącznie takiej obstrukcji. Ale cóż, takie państwa prawo.

Poddaję pod głosowanie art. 4. Kto jest za przyjęciem art. 4? (20) Dziękuję. Kto jest przeciw? (9) Proszę o takie wyraźne…, żeby nie było wątpliwości. Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

20 głosów za, 9 przeciw.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

20 głosów było za, 9 przeciw. Artykuł czwarty przyjęty.

Artykuł piąty. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pani legislator. Proszę, pani mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego w Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli można, w art. 5…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Głośniej, pani mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego w Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:

W art. 5, który polega na dodaniu nowego art. 68a w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych, mamy w sumie trzy uwagi. Pierwszą do ust. 1 dotyczącą zakresu, w ramach którego będą wymieniane dane, a mianowicie, czy wszystkie wskazane w tych 11 punktach świadczenia, przykładowo z tytułu starości, będą dla wykonawcy, czyli ZUS, jasne? Co kryje się np. pod wskazaniem świadczenie z tytułu starości, bo w naszym systemie takie świadczenie wprost nie jest nazwane. To jest jedna rzecz do ust. 1.

Jeśli mogę, ustęp drugi, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o ust. 2, to z naszej strony byłaby propozycja, aby doprecyzować, iż wskazanie, że Zakład jest instytucją właściwą, instytucją miejsca zamieszkania… Nasza uwaga, jeśli chodzi o ust. 2, polega na tym, aby doprecyzować i dookreślić, gdzie zawarte jest wskazanie, co to jest ta instytucja właściwa, instytucja miejsca zamieszkania, instytucja miejsca pobytu, gdyż są to określenia, które występują w rozporządzeniach unijnych. I w związku z tym nasza propozycja redakcyjno-legislacyjna niemająca zmian o charakterze merytorycznym, aby dookreślić, że Zakład jest instytucją właściwą, instytucją miejsca zamieszkania, instytucją miejsca pobytu, o których mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady właśnie z 2004 r. (cała metryczka) oraz instytucją łącznikową, o której mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady z 2009 r., ponieważ obecnie w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych nie mamy powołań na to rozporządzenie i wprowadzenie takiego przepisu, który wskazuje, że Zakład jest tą instytucją, adresatowi czy nawet obywatelom czytającym nie do końca będzie wskazywało, gdzie ma się odnieść, co to są za instytucje. W związku z tym nasza propozycja, by to doprecyzować, a konsekwencją tego byłoby skreślenie w ust. 3 metryczki do jednego z rozporządzeń unijnych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, do tych uwag?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Tak. Oczywiście kwestie legislacyjne do ust. 2 i ust. 3 przyjmujemy jak najbardziej, uznajemy je za słuszne, zapewni to jeszcze większą czytelność przepisu. Odnośnie do pierwszej uwagi, a więc tego zakresu i tak ogólnego charakteru zapisania tych świadczeń, chcę wyjaśnić tylko jedno. Tu nie chodzi o to, że wpiszemy to, co jest w naszym polskim ustawodawstwie, tu chodzi o to, aby te nazwy były na tyle pojemne, aby dotyczyły wszystkich ustawodawstw innych państw unijnych. Tak się czasami zdarza np. przy zawieraniu umów o zabezpieczeniu społecznym czy w ramach tej koordynacji. Dla ZUS będzie to wszystko w pełni jasne, ponieważ, chcę podkreślić jeszcze raz, ta koordynacja funkcjonuje od 1 maja 2004 r., od wejścia Polski do UE i ZUS sobie z tym radzi. Te zapisy są wprost zaczerpnięte z rozporządzenia, które zresztą wchodzi wprost w porządek prawny również Polski, i całej Unii, w związku z tym ZUS ma dokonywać wymiany danych w zakresie świadczeń, które w Polsce się nazywają w jeden sposób, a gdzieś indziej mają inną nazwę, ale dotyczą tego samego, mają ten sam charakter, to są dokładnie nasze odpowiedniki. Takie zagadnienie było również rozpatrywane w trakcie uzgodnień międzyresortowych, również Rządowe Centrum Legislacji rozważało, jak to powinno być sformułowane, no i wszyscy wspólnie uznaliśmy, że taki właśnie zapis jest zapisem szerokim, optymalnym i po prostu dotyczy wszystkich państw unijnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pani poseł Hrynkiewicz, proszę bardzo.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Chciałam zwrócić uwagę na to, że starość nie ma definicji i po prostu nie da się tego pojęcia zdefiniować. Rozumiem, że państwo rozumieją, co tam każdy rozumie pod tym pojęciem, ale sądziłam, że jednak w ustawie powinniśmy przyjmować definicje ścisłe. Czy funkcjonariusz służb specjalnych, odchodzący w wieku 40 lat w stan spoczynku, otrzyma świadczenia z powodu starości? Tutaj będzie bardzo dużo różnych… Rozumiem, co państwo chcieli ująć, ale to, co jest ujęte w tym zapisie, jest, powiedziałabym, niedobre. To jest jedna moja uwaga. I prosiłabym, żeby jednak to doprecyzować, dopracować i nazwać tak, żeby było to nazwane jednoznacznie i dało się odnieść do obowiązujących tak u nas, jak i w innych krajach przepisów.

Następna moja uwaga dotyczy ust. 3: „Zakład może przetwarzać dane osobowe, jeżeli jest to niezbędne do prowadzenia punktu kontaktowego”. Otóż muszę powiedzieć, że w tym zapisie otwiera się szerokie pole różnego rodzaju przetwarzania, panie ministrze, które może stosować punkt kontaktowy i może sobie przyjmować. Ale tu pojawia się także bardzo praktyczna sprawa, mianowicie taka, że dzisiaj bardzo wiele osób występujących o emeryturę czy inne świadczenia, szczególnie o emeryturę, musi dostarczyć oryginalne zaświadczenia Rp-7. Większość państwa wie, co to jest druk Rp-7. Bez oryginalnego druku Rp-7 w ogóle nie ma o czym rozmawiać w ZUS. Czy państwo będą wobec tego to przetwarzanie – ja mam optymistyczną wersję – sami te druki Rp-7 zbierać z nieistniejących archiwów, bo np. z Ursusa nie ma zaświadczeń, dostaję mnóstwo takich listów od byłych pracowników Ursusa. A jeżeli, to od jakiego roku urodzenia dysponujecie tymi wszystkimi zapisami dotyczącymi informacji, o które będą się zwracały do was instytucje zagraniczne, bądź osoby, którym potrzebne będą takie zaświadczenia w ramach koordynacji?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł Bańkowska, proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Pani poseł, myślę, że wie, tylko tak się przekomarza, ponieważ obydwie wiemy pewnie, że do 1999 r. ZUS mógł zbierać tylko dane dotyczące indywidualnego ubezpieczonego z zakładów pracy zatrudniających do 20 pracowników. Wszystko inne było informacją zbiorową. Po to staraliśmy się wprowadzić tzw. konta indywidualne w ZUS, żeby móc wiedzieć o ubezpieczonym nie tylko wtedy, kiedy pracuje w małym zakładzie, ale i większym. Rozumiem, że rzecz w tym momencie nie w tym, co ZUS więcej będzie zbierał. ZUS będzie dalej wymagał w takim przypadku Rp-7, z tym tylko, że tak jak dzisiaj nie przekazywał Rp-7 do instytucji X za granicą, tylko pisał, że ten i ten pracował i był ubezpieczony przez tyle i tyle lat, tak w tej chwili będzie to robić drogą elektroniczną. A dostarczenie Rp-7 jest tylko w jedną stronę – od ubezpieczonego do ZUS. ZUS żadnego Rp-7 dzisiaj nie przesyła za granicę i nie będzie przesyłał.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo, jeszcze pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Ale pierwsza część mojego pytania dotyczyła tego, co państwo będą przetwarzać. Gdyby pan minister zechciał, bądź jego współpracownicy, dokładnie wyjaśnić choćby na przykładzie, co zamierzacie w ramach tego systemu przetwarzać?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

To ja przekażę głos panu Piotrowi Gołębiewskiemu z Departamentu Koordynacji Systemu Zabezpieczenia Społecznego, który wyjaśni, jak to wygląda. Ja jedynie podkreślę, że ten druk, który będziemy przekazywać, to jest ten sam druk, który dziś przekazujemy.

To jest nawet ten sam druk, tylko dziś on jest papierowy, a w przyszłości będzie elektroniczny. Ale przekażę głos panu, proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Koordynacji Systemu Zabezpieczenia Społecznego w MPiPS Piotr Gołębiewski:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeżeli chodzi o przesyłanie danych, przekazywane dane są zdefiniowane w każdym dokumencie elektronicznym. To jest tzw. dokument SED (standardowy dokument elektroniczny), który obecnie jest wysyłany w wersji papierowej przez instytucję właściwą, którą jest ZUS, ewentualnie zakłady emerytalne służb specjalnych, policji lub prokuratury czy Ministerstwa Sprawiedliwości.

W ust. 3 mówimy przede wszystkim o przetwarzaniu danych w postaci dla punktu kontaktowego. A punkt kontaktowy *de facto* jedynie przesyła dane, które wysyła instytucja właściwa. Przesyłanie danych w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych również jest przetwarzaniem, dlatego jest potrzebne oddzielne upoważnienie. A zbieranie danych, informowanie, wypełnienie dokumentów SED i wysyłanie do instytucji właściwej w innym państwie, jest zadaniem instytucji właściwej. Może to być ZUS, zakład emerytalny MSW, Biuro Rent Zagranicznych Ministerstwa Sprawiedliwości lub odpowiednich organów. Ta klauzula nie obejmuje tego, ponieważ te instytucje i tak mają do tego upoważnienie na podstawie innych przepisów swoich ustaw szczegółowych albo ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Klauzula jest potrzebna wyłącznie do przesyłania danych, ponieważ przesłanie też jest przetwarzaniem, dlatego mamy oddzielną klauzulę dla punktu kontaktowego. Chciałbym też wyjaśnić, że punkt kontaktowy sam w sobie nie zbiera danych, nie wypełnia ich, nie wysyła, tylko jest przekaźnikiem. Ale ponieważ jest to też przetwarzanie, musi być taka klauzula.

Jeżeli chodzi o szczegółowy zakres danych, to jest on bardzo różny dla różnych świadczeń. W tym przypadku mówimy głównie o kwestiach emerytalnych, rentowych, macierzyńskich, ustawodawstwa właściwego, świadczeń chorobowych, rent rodzinnych i wszystkiego, co jest wymienione w tym ustępie. Ogólnie rzecz biorąc, zestawów danych jest bardzo dużo bardzo różnych i one są zdefiniowane przez Komisję Administracyjną, w której Polska ma swoich przedstawicieli, gdzie definiuje bardzo szczegółowo zakres danych dla poszczególnego świadczenia i dla poszczególnego przepływu obiegu dokumentów.

Chcę podkreślić jeszcze raz, że ta ustawa nie wprowadza niczego nowego, ponieważ te dane i tak są przesyłane za pośrednictwem poczty. Różnica jest tylko taka, że w tym momencie ZUS jako instytucja właściwa, lub jakikolwiek inny organ wypełnia dokument SED, podpisuje go, pieczętuje pieczątką, wkłada go do koperty i wysyła do instytucji zagranicznej. W tym momencie ZUS nadal będzie wypełniał ten dokument w formie elektronicznej i wysyłał go do punktu kontaktowego drogą elektroniczną, a ZUS jako organ, który prowadzi punkt kontaktowy, potrzebuje szczególnej klauzuli dla przesyłania danych w ramach punktu kontaktowego. W tej chwili robi to poczta, a po wprowadzeniu elektronicznych danych będzie robił to punkt kontaktowy w trzech punktach. A przesyłanie też jest przetwarzaniem, stąd taka klauzula.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Przepraszam, jeszcze raz powtórzę, żeby może nie przedłużać tej, jak sądzę, przepraszam, niebyt potrzebnej debaty: zakres danych przesyłanych dzisiaj i zakres danych przesyłanych elektronicznie jest dokładnie ten sam. Nic się w tej kwestii nie zmienia. Jeśli pani poseł Hrynkiewicz zechce pytać w sprawach bliższych informacji co do sposobu przesyłania tych danych w sposób elektroniczny, proponuję, żeby nie na forum całej Komisji, ale w inny sposób. Chyba, że pani poseł ma poprawkę do tego zapisu. Bardzo proszę. Rozumiem, że w sprawie poprawki. Proszę bardzo.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Pani poseł, rozumiem, że prowadzimy tu poważną debatę nad ustawą i proszę naprawdę zachować powagę. Poprosiłam o wyjaśnienie, czego może dotyczyć przetwarzanie danych osobowych. Pan Gołębiewski wyjaśnił mi, co to jest przesyłanie. Ja odróżniam jednak znaczenie słowa przesyłanie od słowa przetwarzanie. Jeżeli to ma być przesyłanie,

to napiszmy wobec tego: Zakład może przesyłać dane osobowe. Ale to nie o to chodzi, prawda? O to chodzi. To napiszmy słowo: przesyłać w ustawie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Rozumiem, że jest to wniosek pani poseł?

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):
Tak, to jest mój wniosek, mogę za chwilę napisać na piśmie, jeśli to oddaje sens tego, co Zakład będzie wykonywał. Czy dobrze zrozumiałam to tłumaczenie, panie ministrze? Możemy zamienić to słowo?

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Przepraszam, pani poseł, żebyśmy uporządkowali. Propozycja pani poseł po wymianie i krótkich odpowiedziach…

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):
Ja już to powiedziałam.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
…jest taka: „Zakład może przesyłać dane osobowe". Słowo przesyłać zastąpi słowo przetwarzać w ust. 3.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):
Tak jest.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Tak brzmi…

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):
Tak brzmi moja poprawka.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Tak brzmi pani poprawka. Gdyby pani poseł zechciała ją na piśmie…, to oczywiście za chwilkę poddamy…

Legislator Jacek Pędzisz:
Pani przewodnicząca, ponieważ…

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
…przedstawić ją na piśmie z podpisami trzech posłów. Sprawa ta dotyczy prawa unijnego, zatem trzech posłów powinno podpisać tę poprawkę. Jeśli państwo pozwolą i państwo legislatorzy pozwolą, to w kolejności, ponieważ zmiany proponowane przez panią poseł Hrynkiewicz dotyczą ust. 3, a państwa zmiany dotyczą ust. 2, ale także ust. 3…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Zmiana w ust. 3 jest konsekwencją wprowadzenia tych metryczek i nazwy całych rozporządzeń w ust. 2. Tak że w trójce to jest konsekwencja.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Dziękuję. Zatem proszę państwa poddam pod głosowanie pierwszą zmianę, którą zaproponowali państwo legislatorzy w porozumieniu z panem ministrem. W ust. 2 nadajemy brzmienie: „W zakresie określonym w ust. 1 Zakład jest instytucją właściwą, instytucją miejsca zamieszkania, instytucją miejsca pobytu, o których mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego (Dz.U. L166 z 30.04.2004 str. 1 z późniejszymi zmianami, Dz.U. UE polskie wydanie specjalne, rozdział 5, tom 5., str. 72 z późniejszymi zmianami) oraz instytucją łącznikową, o której mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady nr 987/2009 z dnia 16 września 2009 r. dotyczącym wykonania rozporządzenia nr 883/2004 r. w sprawie Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego". I konsekwencją tej zmiany jest w ust. 3 skreślenie wyrazów: „Dz.U. L166 z dnia 30.04.2004 r. str. 1 z późniejszymi zmianami, Dz.U. UE polskie wydanie specjalne, rozdział 5, tom 5. str. 72 z późniejszymi zmianami". Pod poprawką podpisali się posłowie Sławomir Piechota, Magdalena Kochan i Julia Pitera. Tę poprawkę poddaję

głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (16) Kto z państwa jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:
16 głosów za, 7 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Dziękuję. Zatem 16 głosami za, 7 przeciwnymi, bez wstrzymujących się przyjęliśmy poprawkę do art. 5 w ust. 2 i 3.

Teraz, jak rozumiem, poddam pod głosowanie poprawkę przedstawioną przez panią poseł Hrynkiewicz, która polega na tym, że w ust. 3. – bardzo dziękuję – art. 5 ust. 3 zmieniamy słowo „przetwarzać" na słowo „przekazywać". Poprawka podpisana przez panią poseł Józefę Hrynkiewicz, Elżbietę Rafalską i Waldemara Andzela, jeśli dobrze odczytałam. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6) Kto jest przeciw? (15) Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:
6 głosów za, 15 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Zatem 6 głosami za, 15 przeciw poprawka została odrzucona.

Czy do pkt. 2 w art. 5 państwo legislatorzy? Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego w Kancelarii Sejmu Jacek Pędzisz:
Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo. Drobna uwaga o charakterze technicznym.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Bardzo proszę, żeby pan bliżej trzymał mikrofon.

Legislator Jacek Pędzisz:
Przepraszam. Drobna uwaga o charakterze technicznym do pkt. 2. Proponujemy, żeby wprowadzenie tego artykułu brzmiało w ten sposób: „w art. 77 w ust. 2 w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 9 w brzmieniu". Wynika to z tego, że pkt 8 w ust. 2 kończy się w tej chwili kropką i to jest odpowiednie sformułowanie w wyniku zastosowania techniki legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Bardzo dziękuję. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:
Oczywiście tak.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Chciałam zapytać państwa legislatorów, czy traktujemy to jako legislacyjną poprawkę, niewymagającą głosowania?

Legislator Jacek Pędzisz:
Redakcyjną.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Zatem czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Uznaję ją za przyjętą.

Poddaję pod głosowanie, bo jak rozumiem, za chwilę będzie sprzeciw, tak, panie pośle? Rozumiem. Taki wniosek.

Poddaję głosowaniu przyjęcie art. 5 z przyjętymi wcześniej poprawkami. Kto z państwa jest za przyjęciem? (16) Kto jest przeciw? (5) Dziękuję. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Dziękuję, proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:
16 głosów za, 5 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Przy 16 głosach za, 5 przeciw, bez wstrzymujących się art. 5 został przyjęty.

Artykuł szósty. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Panie ministrze, pytanie do pana. Rozporządzenie zostało wydane w 2009 r. Proszę mi podać przyczynę, że przez cztery lata rząd przygotowywał projekt ustawy i teraz na chybcika musimy go przyjmować.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

To nie jest na chybcika, tak naprawdę jesteśmy w październiku. Projekt ustawy został przyjęty w takim terminie, który umożliwia jego pełną realizację. Zasadnicza część przepisów wchodzi od 1 maja 2014 r., pozostałe, te wdrażające od 1 stycznia 2014 r. Prace legislacyjne trwały, przygotowania trwały, a teraz już do pełnej ich realizacji jest potrzeba właśnie podstawy ustawowej. Nie wystarczy prowadzić tylko te prace, które były możliwe do tej pory do przeprowadzenia czy to w ramach ministerstwa pracy, czy ZUS, czy NFZ. Te końcowe prace są potrzebne właśnie na tym etapie i dlatego też teraz ustawa wpłynęła. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Ponieważ padł wniosek o głosowanie wszystkich artykułów, pani poseł Hrynkiewicz uwagi i wnioski do art. 6. Bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Chciałam zapytać pana ministra, czy w sprawie tego artykułu mają państwo opinię Krajowej Rady Sądownictwa?

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Nie odpowiem na to pytanie, po prostu nie wiem. Ale chcę jedną rzecz zaznaczyć. Cały projekt ustawy był nie tylko publikowany w Biuletynie Informacji Publicznej MPiPS, był również dostępny w ramach internetowego rządowego procesu legislacyjnego, a więc był ogłoszony na stronach internetowych Rządowego Centrum Legislacji. Ja oczywiście w tej chwili nie odpowiem na pytania dotyczące tego, czy do projektu zgłoszone zostały takie czy inne uwagi danych podmiotów.

Ale chcę podkreślić bardzo wyraźnie – jest to jeden z nielicznych projektów ustawy, do którego, jak rzadko kiedy, nie były generalnie zwracane uwagi. Możemy mówić o uwagach do tego projektu ustawy Ministra Finansów, który jak zawsze pilnuje szczegółowo wydatkowania środków. I tutaj tak, spory trwały. Ale ten projekt nie jest projektem ustawy, który spotykał się z jakimś oporem w przyjmowaniu, tudzież w konsultowaniu, tudzież w uzgadnianiu. W opisie konsultacji społecznych państwo wręcz mają zaznaczone, że on był przedstawiony różnym partnerom społecznym, że również uzyskał pozytywną opinię Zespołu ds. Ubezpieczeń Społecznych, Trójstronnej Komisji ds. Społeczno-Gospodarczych, co, chcę podkreślić, zdarza się wyjątkowo rzadko. Na przestrzeni ostatnich pięciu lat takiego porozumienia, takie zgody Zespołu ds. Ubezpieczeń Społecznych można policzyć na palcach jednej ręki. I chciałbym dodać, że to będzie mniejszość tych palców.

Chciałbym również powiedzieć, że projekt uzyskał także pozytywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i do projektu ustawy, jak mamy zapisane, nie zgłoszono uwag w trakcie konsultacji społecznych. To oznacza tyle, że partnerzy społeczni uznawali, że jest to projekt, który jest nie tylko poprawny, ale go również popierali. Mam przed sobą stanowisko Zespołu Problemowego ds. Ubezpieczeń Społecznych Trójstronnej Komisji ds. Społeczno-Gospodarczych przyjęte 11 kwietnia 2013 r. Partnerzy społeczni i strona rządowa nie tylko poparli rozwiązania zawarte w projekcie, ale również zaznaczyli: EESSI zapewni szybkość wymiany informacji między instytucjami zabezpieczenia społecznego poszczególnych państw członkowskich UE, co przyspieszy weryfikację uprawnień, a w efekcie wypłacanie świadczeń osobom uprawnionym. Spowoduje to również obniżenie dotychczasowych kosztów wymiany informacji pomiędzy

instytucjami realizującymi zabezpieczenie społeczne wynikających z używania w korespondencji dokumentów i formularzy papierowych i poczty zwykłej. Widzę tutaj podpis przedstawiciela OPZZ, jak również „Solidarności", Związku Rzemiosła Polskiego, jak również Business Center Club, jak pozostałych organizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 6? Jeśli nie, poddaję ten artykuł głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem go w brzmieniu proponowanym w projekcie? (19) Artykuł szósty. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

19 głosów za, 5 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Zatem przy 19 głosach za, 5 przeciwnych, bez wstrzymujących się art. 6 został przyjęty.

Artykuł siódmy. Proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie ministrze, o ile w przypadku danych z ZUS sprawa jest trochę prostsza, to przy świadczeniach rodzinnych samorząd województwa wymienia dane w zakresie świadczeń rodzinnych. Samorząd województwa? Czy on ma taką bazę danych dotyczących udzielanych świadczeń rodzinnych? Świadczenia rodzinne są też udzielane nie na tym poziomie. To jest jedno pytanie. I drugie – czy będzie to związane z jakimś skoordynowaniem tych systemów informatycznych? Czy w ramach tych skutków finansowych są również jakieś pieniądze, bo będzie zaraz larum, że to jest dodatkowe obciążenie obowiązkami. Ale przede wszystkim dziwi mnie, że samorząd województwa.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze do tego artykułu jakieś pytania? Bardzo proszę, panie ministrze. Rozumiem, że nikt z pozostałych posłów nie ma wątpliwości. Zamykam dyskusję na temat art. 7. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Oddam zaraz głos panu Piotrowi Gołębiewskiemu, ale chcę jeszcze raz podkreślić: ten projekt, co rzadkie, uzyskał również pozytywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. To było rozpatrywane. A odpowiedzi na pytanie szczegółowe udzieli pan. Proszę.

Główny specjalista w Departamencie Koordynacji Systemu Zabezpieczenia Społecznego w MPiPS Piotr Gołębiewski:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o samorząd województwa – zgodnie z ustawą o świadczeniach rodzinnych samorząd województwa jest instytucją właściwą w ramach koordynacji świadczeń z tytułu świadczeń rodzinnych. Tak że w tej chwili robią to regionalne ośrodki polityki społecznej przy urzędach marszałkowskich i one są instytucjami właściwymi, i one dane już teraz wymieniają. Podobnie sytuacja wygląda w art. 8, który jest następny – występuje do gminy i sprawdza dane z MOPS-ami (miejskimi ośrodkami pomocy społecznej). Ogólnie rzecz biorąc, od 2004 r. w koordynacji istnieją marszałkowie województw, czyli zarówno w kwestii świadczeń dla bezrobotnych, jak i świadczeń rodzinnych są to odpowiednio ROPS-y i wojewódzkie urzędy pracy. Te instytucje wymieniają te dane już teraz i będą wymieniać je dalej. Tylko w tym momencie instytucją łącznikową dla nich jest Minister Pracy i Polityki Społecznej, czyli wygląda to w ten sposób, że wnioski, które nie wiadomo do kogo skierować z zagranicy, przychodzą do nas, do naszego departamentu i my je przesyłamy pisemnie do ROPS-u albo do odpowiedniego wojewódzkiego urzędu pracy, to trwa jakieś kolejne sześć dni, przez co zainteresowany tyle dni później otrzyma świadczenie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę państwa legislatorów.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, mamy uwagę do zmiany drugiej, a mianowicie do art. 22 i sposobu jego zapisu. Oczywiście jest to też uwaga *stricte* legislacyjna. Obecnie w ustawie art. 22 jest bezustępowy. W tej propozycji, którą mamy w projekcie, treść obecnej normy art. 22 stanowi ust. 1, a ust. 2 i ust. 3 to są nowości normatywne dodawane tym projektem. W związku z tym proponowalibyśmy, aby zapisać, iż „w art. 22 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu", powołując tylko 2 i 3, gdyż 1jest dotychczasową treścią obecnego art. 22.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Oczywiście tak.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. I pytanie do państwa legislatorów – czy to jest także redakcyjna poprawka, której nie musimy przyjmować w formie…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jest to sposób zapisu.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec tego poddaję art. 7 głosowaniu. Kto jest za przyjęciem zapisu z poprawkami redakcyjnymi naniesionymi przez Biuro Legislacyjne? (18) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (5) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

18 głosów za, 5 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Przy 18 głosach za, 5 przeciwnych art. 7 został przyjęty.

Artykuł ósmy. Czy są pytania? Jeśli nie, poddaję ten artykuł głosowaniu. Kto jest za przyjęciem w proponowanym brzmieniu art. 8? (17) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

17 głosów za, 5 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Przy 17 głosach za, 5 przeciwnych przyjęliśmy zapis art. 8.

Artykuł dziewiąty. Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Uważam, że do tego artykułu powinniśmy uzyskać opinię Komisji Zdrowia, dlatego że tutaj mamy do czynienia z różnego rodzaju świadczeniami, które identyfikują, czy mogą identyfikować przyczyny ich udzielania. One bardzo głęboko ingerują w sprawy, które są wrażliwe, i moim zdaniem tutaj powinna być naprawdę bardzo porządna, solidna opinia Komisji Zdrowia. Czy jest taka opinia?

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani poseł, przepraszam, ale jeśli chodzi o wewnętrzne komunikowanie się Komisji sejmowych, to jest to sprawa pani marszałek.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Dlatego zgłaszam taki wniosek.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, zaraz go poddam głosowaniu. Ale chcę przypomnieć, że gdyby pani marszałek uznała za słuszne skierowanie tego projektu ustawy do dwóch Komisji, zapewne byłaby to uczyniła. Jak brzmi zatem wniosek pani poseł? Bardzo proszę, pani poseł, chciałam zapytać o wniosek, który poddam oczywiście głosowaniu.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Sformułowałam wniosek, aby ten artykuł uzyskał opinię Komisji Zdrowia.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Zapytam państwa legislatorów, czy w takiej formie powinniśmy głosować ten wniosek, przekazać, spotkać się… Pani marszałek skierowała ten projekt ustawy wyłącznie do naszej Komisji, padł wniosek o skierowanie zapytania czy wniosek o opinię do Komisji Zdrowia jednego artykułu ustawy. Bardzo proszę, pani mecenas. Jak rozumiem, państwo szukają i potrzebują czasu na odpowiedź na to pytanie? Poczekamy.

Pani poseł Rafalska. Zapytam jeszcze, czy w sprawie art. 9 ktoś z państwa jeszcze…

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie ministrze…

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, pani poseł…

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Przepraszam,

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Czy ktoś z państwa jeszcze w sprawie art. 9? Dziękuję, nie. Bardzo proszę, udzielam głosu pani poseł.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Zacznę od art. 14, bo ustawa wchodzi w życie 1 maja…

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani poseł, przepraszam, jesteśmy przy artykule…

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ale ja wiem, że jesteśmy przy dziewiątym.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Tylko pytanie wynika z art. 14 o art. 9, ponieważ dotyczy wyjątku: art. 9 pkt 1-3 wchodzi w życie z dniem 1 stycznia. Skąd rozbieżność w terminach wejścia w życie artykułów tej ustawy?

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Już mi tu podpowiada pan z Ministerstwa Zdrowia. Chodzi o to, żeby dostosować ten stan, który powinien być w obecnej ustawie taki właśnie od 1 stycznia, jak tu jest sformułowany, ponieważ w obecnej ustawie po prostu nie wpisano właściwych nazw rozporządzeń, jak rozumiem. Czy mógłby pan to może wyjaśnić szerzej?

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo proszę.

Główny specjalista Departamentu Ubezpieczenia Zdrowotnego w Ministerstwie Zdrowia Filip Domański:

Dziękuję bardzo. Filip Domański, Departament Ubezpieczenia Zdrowotnego w MZ. Tak jak już pan minister powiedział, proszę państwa, te zmiany, o które teraz zapytała pani poseł, polegają na dostosowaniu… To są zmiany, wydaje mi się, że mogę użyć takiego określenia, redakcyjne. Te zmiany mają spowodować to, żeby w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej, w tej ustawie, która jest zmieniana artykułem dziewiątym, widniały nazwy, tytuły tych rozporządzeń koordynacyjnych, które, mówiąc w skrócie, obecnie obowiązują. Gdy uchwalano ustawę o świadczeniach opieki zdrowotnej, część rozporządzeń, na których podstawie działał system koordynacji, była inna, były to wcześniejsze rozporządzenia. Nie były to rozporządzenia, które teraz w punktach 1-3, i nie tylko tam,

w ogóle w tej ustawie, o której dzisiaj rozmawiamy, są wymienione. Czyli chodzi o to, żeby w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej były wpisane właściwe, obecnie obowiązujące rozporządzenia, a nie te, które obowiązywały wcześniej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Ale dlaczego od 1 stycznia? Wszystkie zmieniamy od 1 maja. Dlaczego akurat w tym przypadku dokonuje się tej zmiany? Rozumiem, że kwestie finansowe, bo trzeba przygotowywać projekt, ale dlaczego ten wyjątek dotyczący akurat zdrowia od 1 stycznia? Nie za bardzo rozumiem, bo rozumiem, że wszystkie wchodzą od 1 maja, to jest w kontekście ostatniej poprawki, ostatniej zmiany dotyczącej terminu wejścia w życie: „z wyjątkiem art. 9 pkt 1-3, które wchodzą od 1 stycznia". Chyba, że pomyłka jakaś?

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Wydaje się, że jeżeli państwo spojrzą na te przepisy, to z jednej strony mamy art. 9 pkt 1-3, a później już art. 10, 11, 12 i 13, a więc *de facto* art. 10 finansowy, 11 finansowy, 12 finansowy i 13 określający, które to są te punkty kontaktowe, gdzie się one mieszczą. No właśnie po to od 1 stycznia niewątpliwie art. 10-13, żeby po prostu przez cały rok obowiązywały, a ten art. 9 pkt 1-3 pewnie też dlatego od 1 stycznia, ponieważ uznaliśmy wszyscy, że tak naprawdę ta ustawa… skoro w zakresie finansowym, to musi być od 1 stycznia. Jest październik, właśnie wtedy skończy się ten proces legislacyjny; żeby nie dzielić na kolejne dodatkowe rozpisywanie *vacatio legis*, i nie daj Bóg, nie wpisać np., że wejdzie w terminie 14 dni, a okaże się, że to będzie termin 12 dni i wtedy by to tak nierówno weszło. Pierwszy stycznia jest datą okrągłą, właściwą i również, jak rozumiem wyjaśnienia przedstawiciela MZ, taką optymalną – skoro do 1 stycznia mają w swojej ustawie błędne odesłanie do błędnego rozporządzenia, to po prostu już do 1 stycznia tak będzie. Ale pamiętajmy również tyle – rozporządzenie niezależnie od odesłania, jeżeli nawet jest błędne – rozporządzenie unijne i tak wprost obowiązuje w naszym systemie prawnym, w związku z tym to nic nie zmienia, a tylko porządkuje. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Zgodnie z informacją, którą otrzymałam od państwa prawników, Komisje, do których skierowany został projekt, mogą wystąpić o wyrażenie opinii o projekcie lub jego części do innych Komisji.

Zatem wniosek pani poseł Hrynkiewicz, który brzmiał: skierować art. 9 – tak? – do zaopiniowania przez Komisję Zdrowia, pozwolą państwo, poddam w tej chwili głosowaniu. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? (5) Dziękuję. Kto jest przeciw? (16) Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku .

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

5 głosów za, 16 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Przy 5 głosach za, 16 przeciw wniosek został odrzucony..

Czy są jeszcze jakieś uwagi i wnioski dotyczące art. 9? Bardzo proszę. Przepraszam, najpierw pani. Ale wniosek, tak, pani poseł? Wniosek do zmian dotyczących art. 9.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Nie, ja muszę się krótko odnieść, panie ministrze – kompletnie nieprzekonywająca jest ta argumentacja finansowa. Bo gdyby tak było, to musielibyśmy w przypadku ZUS i pozostałych elementów też przyjąć podobną taktykę i wszystko przyjąć konsekwentnie od 1 stycznia. Ja naprawdę nie wiem, ale na wszelki wypadek (bo często, jak się przyjmuje taką lekką materię, okazuje się, że coś bokiem wychodzi) – czy w tych przepisach o koordynacji konieczność wprowadzenia tego terminu 1 stycznia nie jest związana z tym, o czym się też mówiło, że jest wynikająca z regulacji unijnych możliwość korzy-

stania w sposób nieregulowany ze świadczeń opieki zdrowotnej, które są świadczone na terenie UE, i czy nie wymaga to właśnie tego typu koordynacji i uzyskiwania zgody w NFZ i tak dalej? To już pytam na wszelki wypadek, bo trudno doczytać wprost. Za tym słowem koordynacja mogą się kryć ograniczenia wynikające z konieczności uzyskania zgody przez NFZ.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hrynkiewicz. Za chwilkę oddam głos panu ministrowi. Bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

W sierpniu na sesji zatwierdziliśmy budżet NFZ, zaopiniowaliśmy go w Komisji Zdrowia. Nie było tam wydatków, które tutaj się pojawiają. W związku z tym jeżeli nakładamy takie obowiązki na NFZ, to musimy wskazać te środki. A tam takich środków nie było. Chcę zapytać, czy jest opinia ministerstwa, a przede wszystkim Ministra Finansów, żeby takie wydatki można było ponosić bez opiniowania? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Dodam tylko, że projekt rządowy, zanim trafi do Sejmu, przechodzi całą drogę legislacyjną uzgodnień międzyresortowych. Nie ma takiego projektu ustawy, który podpisany przez pana premiera, trafia bez uzgodnień z poszczególnymi ministrami resortowymi. Bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w naszym uzasadnieniu na str. 13 na samym dole mamy również taki ustęp: „Koszty te po stronie NFZ zostaną wydatkowane w ramach środków zarezerwowanych i zabezpieczonych w Rzeczowym Planie Inwestycyjnym w latach 2013-2014 oraz w ramach środków zabezpieczonych w planie finansowym na lata 2014-2015”. Chcę naprawdę uspokoić, nad wszystkimi ustawami, zanim ustawa, projekt rządowy trafi na posiedzenie Sejmu, do laski marszałkowskiej, odbywa całą procedurę uzgodnień międzyresortowych i chcę powiedzieć, że te procedury uzgodnień międzyresortowych są dość żmudne, ponieważ my również musimy się dosłownie przebić z danym projektem przez uzgodnienie również z Ministrem Finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Państwo legislatorzy, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmiany w art. 9, mamy dwie uwagi. Jedna jest do zmiany czwartej do nowo dodawanego ust. 3d w art. 97, mianowicie uwaga redakcyjna, polegająca na zmianie szyku końcówki zdania tak, aby dopasować do sposobu zapisów zastosowanych w art. 7, 8 i 5 tego projektu. Końcówka by brzmiała tak: „służący do wymiany danych w ramach systemu elektronicznej wymiany informacji dotyczących zabezpieczenia społecznego w zakresie rzeczowych świadczeń zdrowotnych”. Po prostu trzeba przenieść fragment „w zakresie rzeczowych świadczeń zdrowotnych” na sam koniec tego zdania tak, by ten szyk był dostosowany do wcześniej przyjętych zapisów.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Stylistyczno-gramatyczna poprawka. Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

W pełni tak.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeszcze w zmianie piątej taka *stricte* techniczna uwaga, a mianowicie, aby zdanie wprowadzające brzmiało, iż „w art. 188 w ust. 2 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu”. Tak że czysto techniczna uwaga,

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Czy te dwie zmiany proponowane przez państwa wymagają specjalnej poprawki, czy możemy je uznać za redakcyjne? Uznajemy je za redakcyjne. Czy są jeszcze jakieś poprawki do art. 9? Nie ma.

Poddaję ten artykuł głosowaniu. Kto jest za przyjęciem go w proponowanym brzmieniu z poprawkami? (14) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (5) Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyniku .

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

Za 14 głosów, 5 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Przy 14 głosach za, 5 głosach przeciw, bez wstrzymujących się przyjęliśmy art. 9.

Artykuł dziesiąty. Państwo legislatorzy, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo. W art. 10 i 11 oraz 12 proponowalibyśmy w zdaniu pierwszym w każdym ust. 1 usunięcie przecinków między słowami „będącym skutkiem finansowym ustawy”. To jest rekomendacja naszych językoznawców, poza tym jest taka praktyka pisania takiego zdania w ustawach finansowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję pięknie. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Rozumiem, że poprawki usuwające przecinki w art. 10, 11, 12 przyjęliśmy.

Czy do art. 10 są jakieś pytania, uwagi? Jeśli nie, poddaję ten artykuł głosowaniu. Kto jest za przyjęciem tego artykułu z proponowanymi redakcyjnymi poprawkami? (15) Kto jest przeciw? (5) Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

15 głosów za, 5 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Przy 15 głosach za, 5 głosach przeciw, bez wstrzymujących się art. 10 przyjęliśmy.

Artykuł jedenasty. Poddaję ten artykuł głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem go w proponowanym brzmieniu z poprawką usuwającą przecinek? (16) Dziękuję. Kto jest przeciw? (5) Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyniku .

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

16 głosów za, 5 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Przy 16 głosach za, 5 głosach przeciwnych art. 11 przyjęliśmy.

Artykuł dwunasty. Poddaję ten artykuł głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem w proponowanym brzmieniu art. 12? (16) Dziękuję. Kto jest przeciw? (5) Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyniku .

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

16 głosów za, 5 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Przy 16 głosach za, 5 głosach przeciwnych, przyjęliśmy art. 12.

Artykuł trzynasty. Są uwagi? Kto z jest za przyjęciem art. 13 w proponowanym brzmieniu, z usuniętym przecinkiem? (16) Dziękuję. Kto jest przeciw? (5) Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyniku .

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

16 głosów za, 5 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Przy 16 głosach za, 5 głosach przeciw, przyjęliśmy art. 13.

Proszę, artykuł czternasty. Uwagi? Bardzo proszę pani poseł Hrynkiewicz i pani poseł Rafalska. Zapytam, czy ktoś z państwa jeszcze? Zamykam listę dyskutantów. Bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Zgłaszam taką uwagę do art. 14, aby po literze r zostawić kropkę, skreślić przecinek i resztę zdania. I wtedy brzmienie artykułu byłoby następujące: Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 maja 2014 r.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Rozumiem, że poprawka pani poseł polega na wykreśleniu słów: „z wyjątkiem art. 9 pkt 1-3 i art. 10-13". Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

W żadnym wypadku nie, oczywiście, że nie. Proszę państwa, proszę zwrócić uwagę, że 1 maja 2014 r. to teoretycznie, jeżeli nie nastąpi jakiekolwiek opóźnienie w UE, cały system ma wystartować. To oznacza, że między 1 stycznia a przed 1 maja 2014 r. trzeba ponieść te różne nakłady i stąd też, jeżeli patrzymy na te artykuły, widzimy, że ten rok 2014 w każdym przypadku, zarówno w art. 10, 11, czy 12 opiewa na wyższe kwoty niż w pozostałych latach, bo pozostałe lata to jest eksploatacja systemu, ale w pierwszym roku to właśnie przed 1 maja trzeba to wszystko zbudować. Więc musi to wejść w życie odpowiednio wcześniej. Pierwszy stycznia jest właśnie tą datą. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Zgłosimy poprawkę w takim razie, propozycja brzmienia art. 14 będzie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 maja 2014, z wyjątkiem art. 10-13, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2014 r.". Zaraz będzie pisemne brzmienie tego artykułu. Proszę pana dyrektora, żeby wyjaśnił, bo nie odpowiedział na moje pytania dotyczące art. 9, czy aby nie jest to związane właśnie z finansowaniem, tak jak powiedziałam, bo trudno to z tego artykułu wyczytać. I taka ogólna uwaga – o ile ministerstwo pracy wyczerpująco w uzasadnieniu opisało wszystko, to jak szuka się na temat tego, co dotyczy zdrowia, to naprawdę zrozumienie art. 9, który jest naszpikowany rozporządzeniami, datami i tak dalej, w żaden sposób nie pozwala nam poznać materii, jeżeli nie sięgnęłoby się do tego. Naprawdę ubogość uzasadnienia przygotowanego i wsadu ministerstwa zdrowia, jest taka skromna, a my jesteśmy na tym posiedzeniu i chciałoby się jednak więcej.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani poseł, bardzo dziękuję za krytyczne uwagi dotyczące art. 9, który, przypomnę, przyjęliśmy przed chwilą w głosowaniu w brzmieniu zaproponowanym. Zatem wróćmy jednak do art. 14, jeśli pani poseł pozwoli, i poproszę o poprawkę, którą panie składały. Rozumiem, że ona brzmi: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 maja 2014 r. z wyjątkiem artykułów 10 do 13, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia". Panie ministrze, do tej poprawki bardzo proszę się odnieść.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Oczywiście, że jest to stanowisko negatywne. Prosimy o przyjęcie w takim kształcie, jak zaproponowała Rada Ministrów. I chcę podkreślić, tu jeszcze po uzgodnieniu z przedstawicielem Ministerstwa Zdrowia, a on bardzo wyraźnie podkreśla – to jest najbliższa nowelizacja ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, do której można było wprowadzić te zmiany z punktów 1-3. Skoro jest to najbliższa, to zostały one doczepione, niejako doklejone i oczekujemy jednak…

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

No ja wiem o tym.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

…przyjęcia, żeby weszły w życie z dniem 1 stycznia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wiem, jesteśmy zmęczeni, to jest kolejny dzień obrad Sejmu, ale jeśli zadajemy pytania, to postarajmy się wysłuchać odpowiedzi, bo inaczej pozostali koledzy i koleżanki są narażeni na wydłużające się obrady, a my na powtarzanie uzasadnień.

Wniosek, który wpłynął, podpisany przez trójkę posłów, brzmi tak: o skreślenie z art. 14 treści „z wyjątkiem art. 9 pkt 1-3, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2014 r.”. Przez czterech posłów został podpisany ten wniosek. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o podanie wyniku .

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

5 głosów za, 16 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Zatem 16 głosami przeciw, przy 5 pozytywnych poprawka została odrzucona.

Jak rozumiem, poprawka na piśmie wyczerpała poprawki dotyczące art. 14. Jeśli tak, poddaję ten artykuł głosowaniu. Kto jest za przyjęciem go w wersji zaproponowanej w projekcie ustawy? Kto jest za? (16) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (5) Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników .

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

16 głosów za, 5 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

16 głosami za, 5 przeciwnymi przyjęliśmy brzmienie art. 14.

Tym samym przechodzimy do przyjęcia całości projektu ustawy z przyjętymi wcześniej poprawkami. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? (16) Dziękuję. Kto jest przeciw? (5) Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

16 głosów za, 5 przeciw.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Tak, trudno się było spodziewać innego wyniku: 16 głosów za, 5 przeciw. Przyjęliśmy projekt ustawy z druku 1795 o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem Systemu Elektronicznej Wymiany Informacji dotyczących Zabezpieczenia Społecznego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą była pani poseł Agnieszka Hanajczyk. Czy są inne propozycje? Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Agnieszka Hanajczyk (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wybraliśmy panią poseł Agnieszkę Hanajczyk na sprawozdawcę Komisji.

Wyznaczam termin dla MSZ do 30 października br.

Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.